**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-12 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-08/22 в отношении адвоката**

**З-М.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Д.Л. в отношении адвоката З-М.И.А., имеющей регистрационный номер 50/5996 в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет № 1952.

 По утверждению заявителя, адвокат З-М.И.А. не исполняла заключенное с ним соглашение об оказании юридической помощи от 18.03.2022 г., получив вознаграждение в размере 40 000 руб. на личную банковскую карту, умышленно уклонялась от общения с доверителем и возврата полученных денежных средств.

 26.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2832 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.08.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 27.09.2022. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 27.09.2022г. квалификационной комиссией принято решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

 25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена переписка с адвокатом.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З-М.И.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Д.Л., выразившегося в том, что адвокат:

* с момента заключения соглашения 18.03.2022 г. до момента отмены доверителем поручения 22.06.2022 г. адвокат не приступила к исполнению поручения в части направления претензии ответчику и подачи искового заявления в суд;
* после получения уведомления доверителя об отмене поручения адвокат не направила заявителю отчет о проделанной работе и не возвратила неотработанную часть гонорара;
* неоднократно сообщала доверителю ложную информацию о подаче искового заявления в суд, указывая, что «претензия отправлена ответчику», «иск составлен и перед подачей иска отправлен ответчику», «еду в суд в 280 участок, чтобы снять копии из дела», «иск, претензия и расчет требований. Об этом я пишу еду в суд», «дело могут и до сентября рассматривать… Дело Ваше первое в списке, постараюсь ускорить процесс законными средствами»;
* неоднократно обещала доверителю возвратить гонорар, но возврат не осуществила.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в процессе общения с адвокатом сталкивался с прямой ложью относительно действий, якобы предпринимавшихся в его интересах для урегулирования спорных правоотношений с фитнес-клубом.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия правильно установила фактические обстоятельства и дала им надлежащую правовую квалификацию. Добросовестность исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем распространяется не только на собственно исполнение поручения, но и на корректность взаимоотношений с доверителем в рамках заключённого соглашения об оказании юридической помощи, предполагающая предоставление отчёта о ходе и результатах правовой работы. В случае досрочного прекращения соглашения адвокат как более профессиональная и квалифицированная сторона должен по собственной инициативе принять меры к возврату неотработанного вознаграждения, передаче информации и документов. Отступление от данного правила дискредитирует самого адвоката и адвокатуру как институт, что недопустимо (п.2 ст.5 КПЭА).

В рассматриваемом случае адвокат не только не исполнил принятых на себя обязательств по оказанию юридической помощи заявителю, но и вводил его в заблуждение о ходе исполнения поручения. Возражения адвоката обоснованно отклонены квалификационной комиссией как не согласующиеся с фактическими обстоятельствами и материалами дисциплинарного дела.

Адвокатом также проигнорирована обязанность определить неотработанную часть авансированного вознаграждения после отмены поручения заявителем, что свидетельствует о неисполнении требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату предупреждения, что не снимает с З-М.И.А. гражданско-правовой ответственности перед С.Д.Л. Заявитель не лишён возможности предъявить претензии, связанные с ненадлежащим исполнением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи, в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Д.Л., выразившегося в том, что адвокат:
* с момента заключения соглашения 18.03.2022 г. до момента отмены доверителем поручения 22.06.2022 г. адвокат не приступила к исполнению поручения в части направления претензии ответчику и подачи искового заявления в суд;
* после получения уведомления доверителя об отмене поручения адвокат не направила заявителю отчет о проделанной работе и не возвратила неотработанную часть гонорара;
* неоднократно сообщала доверителю ложную информацию о подаче искового заявления в суд, указывая, что «претензия отправлена ответчику», «иск составлен и перед подачей иска отправлен ответчику», «еду в суд в 280 участок, чтобы снять копии из дела», «иск, претензия и расчет требований. Об этом я пишу еду в суд», «дело могут и до сентября рассматривать… Дело Ваше первое в списке, постараюсь ускорить процесс законными средствами»;
* неоднократно обещала доверителю возвратить гонорар, но возврат не осуществила.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката З-М.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов